OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

TEMAS TRATADOS

- Se realiza reunión con el fin de revisar la situación del levantamiento de información cuantitativa para le evaluación de empleo incluyente.

DESARROLLO DE LA REUNIÓN / COMPROMISOS Y/O ACUERDOS / CONCLUSIONES

Oriana Giraldo inicia la reunión mencionando que ha pesar de las estrategias implementadas para incrementar las encuestas efectivas para la evaluación del Programa Empleo Incluyente, no ha mejorado el trabajo de campo; Oriana indaga si el retraso se debe a la falta de encuestadores y comenta que de la muestra de 25.000 personas solo han accedido a 600 personas. Si bien se entiende que algunas personas se niegan a responder la encuesta, se requiere implementar más estrategias desde la firma. La fecha de entrega del informe final de trabajo de campo era ayer y con corte al viernes se tenía un avance de aproximadamente el 10%.

Adicional a esta situación, Oriana menciona la situación que ocurrió con la PILA. Desde el mes de febrero se insistió a Ipsos si sería de utilidad la información de PILA anonimizada, a lo que la firma respondió que sí. El 3 de abril se remitió por correo electrónico el cruce generado por el Ministerio de Salud, informando explícitamente que la base cruzada no tenía incluido el nombre de las empresas. Solo hasta el 19 de mayo Ipsos manifestó que no servía la base anonimizada.

Oriana comenta que todo lo anterior genera preocupación, por el estado de la evaluación y porque no se evidencia un avance en el proceso.

Viviana Rey, directora de Evaluación de Políticas Públicas Distritales (DEPPD) de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) y supervisora del contrato para el desarrollo de la evaluación, indica que se debe establecer un plan de choque y hacer reuniones de seguimiento dos veces a la semana para garantizar que los números aumentan, porque si no, no es posible realizar el pago.

Jairo Niño de Ipsos y director de la evaluación explica con relación a la PILA, que se sabe que la base será recibida anonimizada porque es lo jurídicamente posible. Lo que se quiso decir en el correo del 19 de mayo es que fueron borradas, en el cruce, las variables relacionadas con el programa, como lo son la población a la que pertenecen, las fechas de ingreso al empleo, el género, por lo que se tienen unos registros que no se pueden conectar y no se pueden realizar los análisis; por ejemplo se quiere conocer la fecha exacta de ingreso para analizar la tasa de estabilidad o de cotización antes y después de ser beneficiario del

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

programa. No obstante, cuando se recibió la base el 3 de abril, se empezó a trabajar con eso. Dado que se tienen 8 años de información por persona, mes tras mes, casi que 100 datos por persona, se debe construir los spels de cada individuo, de antes y después del ingreso al programa. Se venía trabajando con una fecha general, como si todas las personas hubieran ingresado en el 2021, pensando en que una vez recibida la fecha real se ajusta.

Jairo indica que los spels significan que se revisa cada mes, si la persona está siendo observada, es decir si cotizó y también si está en riesgo, si desaparece unos meses la cotización, luego si reaparece y luego si falla, ósea, si pierde el empleo definitivamente, y en qué momento lo pierdo, para conocer cuánto tiempo ha pasado y así medir los tiempos de empleo y desempleo, antes y después del programa. Como es tanto tiempo el que se tiene (100 meses), la construcción de los spels toma bastante tiempo. Lo anterior para indicar que no se ha perdido tiempo, sin embargo se presenta el inconveniente que no se tiene toda la información que permite realizar la conexión. Cabe indicar que esto es lo que siempre ocurre con la PILA, que no llega con toda la información que se requiere y en ocasiones ocurre que luego de trabajar la base se evidencia que se requieren nuevas variables que no se habían solicitado por lo que se hace necesario solicitar los cruces dos o tres veces.

Con relación al levantamiento de información, Jairo indica que no es un problema de encuestadores, el problema tiene que ver con que no es posible contactar a las personas, los datos de contacto no son o las personas que se contactan rechazan. El problema es que no hay a quién encuestar. Así se tuvieran dos años y mil encuestadores no se podría lograr la totalidad de la recolección de información. Les vamos a proponer un cronograma de acuerdo con las tasas de contacto que se tienen en este momento, para discusión, sin embargo, es un cronograma con incertidumbre porque si bien se liberaron los registros de beneficiarios para la muestra, es posible que en cuatro semanas no se completen las encuestas. No es que no se hayan realizado todos los esfuerzos, ni por falta de encuestadores, sino que no hay a quién encuestar.

Sebastián Arbeláez de la DEPPD indica con respecto a la PILA, que si bien se ha avanzado en los procesamientos mencionados, al momento de remitir la PILA se indicó que las variables no estaban, y el tema es que si hoy se solicita el cruce, se obtendrá la respuesta en un mes o dos meses, no se sabe cuánto se van a demorar; Sebastián menciona que la firma tuvo tiempo suficiente desde abril para solicitar la información faltante, y hacer la solicitud en este momento que es cuando ya se debería estar entregando el informe, evidencia que están muy retrasados en el desarrollo de la evaluación.

Jairo responde que en efecto no va a negar lo sucedido, y que la firma se concentró en resolver el problema de las encuestas, dejando pasar dos semanas en las que no se reacción.

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

Oriana menciona su preocupación por la afirmación realizada de que ni con 1.000 encuestadores se obtendrá el campo pues eso significa que no se va a cumplir el contrato y pregunta si lo que se está solicitando es una suspensión del contrato. Jairo responde que eso no fue lo que quiso decir, sino que lo que realmente pasa es que no se está teniendo éxito con el contacto de las personas más no es falta de encuestadores.

Carolina Rozo de Ipsos inicia la presentación sobre el avance en el trabajo de campo, en donde se resaltan los siguientes aspectos:

- Al 20 de mayo se han realizado 210 encuestas (16% de avance)
- Con gestión a través de empresas: 57 encuestas
- Con gestión del personal de campo: 135 encuestas
- Con la liberación del marco muestral la productividad pasó de 16 a 45 encuestas (incremento de casi 300%)
- Para lograr las 210 encuestas se han gestionado 12.173 registros (cerca del 55% del total de la base)

Carolina indica que una evidencia de lo mencionado por Jairo sobre las dificultades en la contactabilidad es que el 85% de los registros gestionados presentan incidencia de “no contesta” o “buzón de voz” o “volver a llamar”. Y del 12% de registros que si contesta las llamadas 9,4% han dicho que no quieren colaborar, incumplen la cita o abandonan la encuesta. En cuento a la capacidad instalada, el equipo está suficientemente constituido, sí hubo un refuerzo con la liberación del marco muestral, fue necesario incluir más personas para liberar los registros y tener a la fecha esta gestión, y esperamos tener la totalidad de la base gestionada la próxima semana, el 27 de mayo. Sin embargo, no se está logrando la tasa de efectividad propuesta. Si se tiene un incremento significativo con respecto al primer mes de campo, pero el gran cuello de botella es que las personas no contestan.

Cristian Téllez de la DEPPD indaga sobre los registros gestionados que presentan la incidencia de “no contestan” y que corresponde al 69%; Cristian pregunta si se cataloga como “no contestó” luego de realizar 3 llamadas telefónicas y de asistir a la dirección de contacto y solo, una vez que se evidencia que no se pudo localizar al beneficiario es que se reporta la incidencia. Al respecto Carolina indica que, si se han hecho visitas, pero están catalogadas en otras incidencias (no vive en la ciudad, no se encuentra, nadie en casa, etc.); sin embargo, no todos los 12.173 registros se han gestionado de manera presencial sino telefónicamente, solo una parte se ha gestionado por IDM visitando las de mayor concentración y en un ejercicio que contaba con 95 personas en un mismo IDM no se encontró ninguna.

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

Cristian reitera que, por las cifras presentadas, solo han ido presencialmente a buscar las encuestas sobre 200 registros. Esto implica que cuando se hable de que se gestionó el marco y no tengo contactabilidad debe quedar expreso que ese contacto es telefónico. Y lo que se evidencia es que sí hay una tasa alta de ir a los lugares y encontrar a las personas.

Carolina menciona que si bien las cifras no están actualizadas con los ejercicios realizados esta semana, en donde fueron a los IDM estratégicos con mayor cantidad de beneficiarios, hasta las 7:00 pm y no encontraron a nadie. El puente de las empresas realizado con la SDDE también ha aportado, de las dos que tienen voluntad de participar una que presentaba aprox 500 registros solo tiene 62 personas activas vinculadas a la empresa y la otra que tiene alrededor de 300 registros solo tiene activas 62 personas. Pero lo que se está viendo es eso, que lo llamo y no lo encuentro, voy a algunos pocos y no los encuentro, voy a la empresa, algunas dicen que sí, otras que no, y las que dicen que si no tienen la totalidad del personal vinculado, que se esperaba tener por la base. Por esto se habla de una no contactabilidad, porque de los diferentes medios empleados, el resultado general es que no se logran contactar y esa es la dificultad que se ha presentado.

Carolina explica que, dado que los beneficiarios son indirectos, usualmente no conocen el programa y esta es otra causa para el rechazo de las personas en participar; por eso se realizó un ajuste al guion, incluyendo el nombre de la empresa para que las personas no cuelguen. Sin embargo, hay una alta tasa de rechazo.

Viviana Rey de la DEPPD pregunta cuántos encuestadores tienen en este momento. Carolina responde que a corte de ayer hay 18 encuestadores con los que se está gestionando los 12.000 registros. Viviana indaga sobre cuántos encuestadores eran y cuántos encuestadores incrementaron por la contingencia. Sara Vergara de Ipsos indica que inicialmente se tenían 9 encuestadores y se incrementó desde el miércoles de la semana pasada a 18.

Cristian Téllez indica que no se tiene un número grande de encuestadores y que lo que se evidencia es que la gestión telefónica no está funcionando, por lo que no hay que perder más tiempo en eso. Lo que se debe es ir a campo y por eso se abrió el marco, en donde se sugirió hacer un ejercicio de conglomerado para poder atacar zonas, y 18 encuestadores no es suficiente porque van a hacer muchas zonas de Bogotá. Si se quiere obtener resultados diferentes se deben hacer estrategias diferentes. Lo que se debe es enfocarse en lo presencial y buscar las personas en horarios no laboral para incrementar la efectividad.

Carolina menciona que en el piloto se trató de visitar en horario no laboral pero las personas no abrían las puertas, y se genera mayor desconfianza. En fin de semana se tuvo incumplimientos de citas. Si bien no se quiere estar en negativa, porque el objetivo es encontrar soluciones y nuevas estrategias, esos fueron

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

los hallazgos que obtuvimos en esa gestión tanto del piloto como del campo, porque si se han implementado dichas estrategias pero en la medida en que no han resultado efectivas para una parte de la población (porque en efecto no se han hecho con todo el universo) son medidas que se empiezan a desestimar debido a la logística que requiere y se propulsan más las actividades que generan mayor posibilidad como la gestión telefónica, la gestión a través de whatsapp. Esta última es otra técnica que se ha implementado al invitar a las personas a través de un mensaje de texto y que las personas indiquen el momento que quisieran recibir la llamada, y hay un equipo atento a recibir estos mensajes en tiempo real para realizar las llamadas a las personas que se están auto agendando. Se enviaron 1.000 registros con esa iniciativa y gradualmente se van lanzando otros para que las personas que no pueden recibir una llamada telefónica se sientan menos invadidas y quienes si desean participar no lo hacen saber.

Sebastián Arbeláez pregunta si dado que la estrategia de ir a las casas genera desconfianza, se ha pensado en utilizar volantes para que la gente sepa que van a ser visitados antes de realizar la visita. Carolina Rozo responde que, si se utilizaron volantes en las casas de las personas y les dejan el número de contacto para quienes estuvieran interesados en participar. Sebastián indica que si se deja volantes esperando que las personas que deseen participar se comuniquen va a ser muy complicado. Sara Vergara de Ipsos indica que se entregaron volantes un jueves, dejaron que pasara el viernes para que las personas tuvieran tiempo de revisar la información, y en los volantes se indicaba que el sábado se estarían visitando; se trabajaron en horarios desde temprano desde las 8:00 am en algunas zonas, en otras se trabajó hasta las 7:00 pm, y el resultado no fue efectivo. De hecho, se les dejó el teléfono de contacto del coordinador, para que, si estaban interesados se contactaran, pero dos personas se contactaron pensando que se les iba a dar trabajo.

Sebastián indaga sobre cuántas visitas, de los 25.000 registros, se han realizado de forma presencial, sobre el total, pues se puede estar sesgados al generalizar que no están funcionando las visitas, al ser una pequeña parte de la muestra. Sara responde que sí se realizó un piloto con 150 direcciones, en donde se dejaron los volantes, precisamente buscando testear si el volante era llamativo.

Oriana indaga sobre la propuesta de la firma para lograr cumplir con el trabajo de campo. Carolina menciona las estrategias implementadas:

- Liberación del marco muestral y adaptación hacia un diseño seudo-probabilístico
- Ampliación del equipo de campo a cargo de la gestión de la base y realización de encuestas
- Ampliación de técnicas de aplicación
- Ampliación de canales de contacto
- Gestión directa de búsqueda de personas con empresas beneficiarias del programa

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

- Implementación de barridos de búsqueda activa presencial por IDMs donde se tiene mayor cantidad de beneficiarios.

Jairo Núñez complementa sobre la estrategia de ir los sábados y que se realizó un piloto, para ver si funciona o no. Si no funciona, se evidencia que no es la solución y como todo piloto, si no funciona, no se puede escalar.

Oriana Giraldo indica que desde la SDP se considera que 18 encuestadores, para lo que queda de la evaluación, es muy poco; se reitera la preocupación por la evaluación y no parece que la firma tenga la misma preocupación, y lo que se considera necesario es que se tiene que llegar a las casas de nuevo y buscar otra vez a las personas, a las que ya se llamaron contactarlas otra vez, es decir, ser completamente insistentes porque el tiempo que ha tomado para hacer tan pocas encuestas es bastante.

Cristian Téllez propone que para los seguimientos no se realicen porcentajes de contactabilidad vía telefónica, se reitera porque cuando se presentan las cifras mencionan que se han gestionado 8.000 registros, pero es gestión telefónica y eso cuenta, pero parcialmente, pero no es una gestión completa. Entonces para esas incidencias en las que se indicó que no contestaron hay que ir y con eso, sí se pueden hacer los conteos. Es decir, lo que se debe hacer es ir presencialmente y esos son los conteos que se deben mostrar.

Jairo y Carolina reiteran que la efectivad presencial fue de dos encuestas para una muestra de 150 registros, con gestión a las 7:00 am. Cristian indica que de todas formas con los 8.000 registros gestionados telefónicamente tampoco han logrado mucho, pues solo se tiene 210 encuestas efectivas. Por esto Cristian reitera que se debe dejar la estrategia telefónica que no ha funcionado e ir a campo presencial, en horario no laboral.

Jairo insiste en que ir a lo presencial no es la solución porque es muy diciente que de 150 personas solo se hayan logrado 2 encuestas. Sebastián consulta sobre las zonas visitadas y en qué horarios se realizaron las visitas, pues quedan dudas de cómo se realizó dicho piloto. Carolina presenta las cifras que se tienen de la gestión presencial:

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

Incidencia	No. Registros	%	Estado
NADIE EN CASA	50	5,7%	25 registros aplicarían para segunda visita
PERSONA NO SE ENCUENTRA	36	4,1%	Aplicaría para segunda visita
PERSONA QUE ATIENDE NO BRINDA INFORMACION	24	2,7%	De acuerdo a las incidencias, ya tienen 2 visitas
NO VIVE EN LA DIRECCION	22	2,5%	Gestión culminada
DIRECCION ERRADA	18	2,0%	
NO VIVE EN LA CIUDAD	2	0,2%	
CONTACTO ILOCALIZABLE	2	0,2%	
NO COLABORA/RECHAZO	1	0,1%	
Encuesta efectiva	2	0,2%	Efectivo
Cita/Visitar la otra semana en horas de la mañana	1	0,1%	Por gestionar presencialmente
No requiere gestión presencial (Encuestas efectivas gestión telefónica + no viven en Bogotá + citas gestión telefónica + anuladas)	124	14,1%	No aplica gestión presencial
Rehusó participar en gestión telefónica	467	53,1%	
Incumplió agendamiento telefónico	131	14,9%	
Total	**880**	**100%**	

Cristian menciona que si se observan las cifras en términos de proporción, en donde se indica que 2 de 150 no es la solución, pero 208 de 8.500 tampoco es la solución, es decir, se tiene la misma tasa de efectividad. Si bien Ipsos le ha apostado a la estrategia de contacto telefónica, que se sabe es la más cómoda y la más económica, se solicita que también se le apueste a la estrategia de visita presencial.

Viviana Rey complementa que si bien no hay una única solución se deben implementar todas las estrategias para ver cuál es la que funciona mejor.

Oriana solicita a la firma que remitan el plan de choque con el número de encuestadores que van a empezar a visitar in situ y también el número de personas que van a estar haciendo llamadas, no solo contacto por whatasapp.

Debido a la situación, desde Ipsos se presenta la solicitud de ajuste al cronograma de productos, aplazando un mes las fechas de entrega de los productos 5, 6 y 7, y proponen la entrega del informe final del trabajo de campo para el 27 de junio de 2025, el informe de resultados para el 18 de julio y el informe de recomendaciones para el 13 de agosto. Se reitera el escenario de incertidumbre que se tiene porque ninguna de las estrategias ha funcionado, pues se tiene una efectividad del 1% y así no se va a lograr llegar a los números que se requiere; por esto se va a pensar en el plan de choque solicitado. Jairo reitera que se

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

tiene un punto de diferencia con la SDP sobre el número de encuestadores, pues considera que, si no se incrementa la tasa de contactabilidad, incrementar los encuestadores no vale la pena, pues él considera que la variable crítica es estructural, y el problema se centra es en lo que se expuso en la reunión:

- Las empresas no colaboran
- Las personas no tienen confianza en el programa porque no se ven cómo beneficiarios
- Las personas ya no trabajan en las empresas
- Los números de contacto de los beneficiarios no son reales en la mayoría de los casos
- Las direcciones de los beneficiarios no son reales

Cristian y Oriana manifiestan que no están de acuerdo, porque si de los 12.173 registros gestionados, se le resta los casi 10.000 correspondientes a las incidencias de no contesta y el buzón de voz, eso se reduce a 2.000 encuestas gestionadas, diferente a teléfono. Entonces, se genera una alarma porque se observa que 85% no contesta, pero esto es gestión telefónica. Cristian reitera que si bien la tasa es la misma hay que tener en cuenta la magnitud de la muestra. Por esto la cantidad de encuestadores si importa, porque no es lo mismo hacer 10.000 llamadas a visitar 10.000 puntos, con la misma cantidad de encuestadores, en este caso los 18 encuestadores no van a alcanzar. Entonces el número de encuestadores por el tipo de operativo sí importa.

Oriana indica que si la estrategia utilizada para llegar a las 150 casas no funcionó se debe cambiar la estrategia de llegada, pero no significa que gestionar presencialmente los registros no funcione. Y frente a las fechas que propone la firma, Oriana indica que se van a revisar los tiempos al interior de la DEPPD y de la Subsecretaría pues se evidenció que la evaluación no está avanzando no solo por lo que sucede con el trabajo de campo. Viviana Rey comenta que va a ser muy difícil mover los productos, por la coyuntura que se tiene en la entidad en este momento.

Sebastián sugiere que se amplíe la información a presentar de la gestión presencial pues observando el cuadro que presentaron, de las 150 habían alrededor de 90 en las que se indicaba la posibilidad de realizar una segunda gestión que no se hizo, entonces si se realizan dos o tres visitas por registro es posible que se incremente la tasa de efectividad. También hay que ver otras variables como las zonas visitadas, los horarios, a cuántas se repartieron volantes, es decir que hay una serie de estrategias que aún se pueden implementar y que se están descartando porque se pone el foco en que solo se lograron 2 encuestas efectivas de 150.

Carolina indica que se tiene la información pero que se va a organizar para la próxima reunión de seguimiento.

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

OBJETIVO REUNIÓN:		Situación trabajo de campo evaluación Empleo Incluyente	
FECHA:	21/05/2025	**LUGAR:**	Reunión virtual vía teams
HORARIO:	11:00 am – 12:00 pm	**ÁREA SDP A CARGO:**	Dirección de Evaluación de Políticas Públicas Distritales

Compromisos:

- Ipsos debe remitir plan de choque a implementar para lograr completar el trabajo de campo estipulado en el contrato

ANEXOS Y/O ADJUNTOS

Relacionar los soportes de la sesión (si aplica) / pantallazo(s) de la reunión.

N/A

Listado de Asistencia de Reuniones Virtuales (Marcar con una X):

SI	**X**
NO	

(Se debe adjuntar el listado de asistencia en formato Excel si la opción es SI)

Nota: El diligenciamiento de esta página no reemplaza el acta cuando haya lugar a ella.

ID	Hora de inicio	Hora de finalización	Correo electrónico	Nombre y apellido	Entidad	Área/cargo	Correo electrónico2	Teléfono de contacto
1	5/21/25 12:02:59	5/21/25 12:03:50	anonymous	Natalia Bohorquez	Secretaría Distrital de Pla	DEPPD/prof universitaria	nbohorquez@sdp.gov.co	3192789227
2	5/21/25 12:03:08	5/21/25 12:04:01	anonymous	SARA VERGARA	IPSOS	GERENTE OPERACIONES	sara.vergara@ipsos.com	3212109740
3	5/21/25 12:03:27	5/21/25 12:04:03	anonymous	Sebastian Arbelaez Quintero	SDP	DEPPD/Contratista	sarbelaez@sdp.gov.co	3194520604
4	5/21/25 12:04:03	5/21/25 12:04:43	anonymous	SANDRA GUECHA	IPSOS	OPERACIONES	sandra.guecha@ipsos.com	3164308252
5	5/21/25 12:04:44	5/21/25 12:05:56	anonymous	GINA SUAREZ	IPSOS	OPERACIONES	gina.suarez@ipsos.com	3165297182
6	5/21/25 12:05:42	5/21/25 12:06:12	anonymous	Viviana Rey Yamhure	SDP	Directora de Evaluación de Políticas Públicas Distritales	vrey@sdp.gov.co	3168716698
7	5/21/25 12:05:43	5/21/25 12:08:40	anonymous	Jorge Enrique Caputo Leyva	Asociado IPSOS	Profesional cuantitativo	je.caputo10@uniandes.edu.co	3107956292
8	5/21/25 12:09:11	5/21/25 12:10:03	anonymous	Cristian Tellez	SDP	Evaluación	Ctellez@sdp.gov.co	3002451617
9	5/21/25 12:09:34	5/21/25 12:10:07	anonymous	Oriana giraldo	SDP	DEPPD	ogiraldo@sdp.gov.co	3124187560
10	5/21/25 12:09:13	5/21/25 12:15:59	anonymous	Ana Maria Suarez Huertas	SDP	Dirección de evaluación de políticas públicas distritales	asuarezh@sdp.gov.co	3133570190
11	5/21/25 12:28:28	5/21/25 12:29:06	anonymous	Yamit López	Sdp	Deppd	ylopez@sdp.gov.co	3192034955
12	5/21/25 12:30:29	5/21/25 12:30:39	anonymous	Carolina Rozo	Ipsos	Gerente de Proyectos	carolina.rozo@ipsos.com	3184736259